

ЧАСТЬ 2

ПРЕЗУМПЦИИ ВИНОВНОСТИ

в делах о банкротстве

7 презумпций · механика срабатывания · что опровергать

ст. 61.10–61.12
Закона о банкротстве

ООО «ЦФА-Центр»

cfa-centr.ru · Telegram: @cfa_centr

СВЯЗЬ С ЧАСТЬЮ 1

В первой части мы расписали группы потенциальных ответчиков по субсидиарной ответственности и взысканию убытков — 6 групп, более 20 типов лиц.

В этой части показываем механизмы возникновения правовых презумпций ВИНОВНОСТИ потенциальных субсидиаров (ст. 61.10–61.12 Закона о банкротстве), скомпонованные на основе актуальной судебной практики.

Часть 1 отвечала на вопрос: КТО может быть привлечён.

Часть 2 отвечает на вопрос: ПО КАКОЙ МЕХАНИКЕ его признают виновным — и как разворачивается бремя доказывания.

ЧТО ТАКОЕ ПРЕЗУМПЦИЯ ВИНОВНОСТИ

Презумпция — это правовая конструкция, при которой факт считается установленным, пока не доказано обратное. Закон «сдвигает» бремя доказывания с заявителя (кредитора, управляющего) на ответчика (КДЛ).

Один из главных вопросов привлекаемого лица: «Пусть докажут».

Но доказывать ничего не нужно. Достаточно выразить обоснованное сомнение — и бремя доказывания разворачивается на вас.

**Не кто-то будет доказывать, что вы виноваты.
Вы будете доказывать, что это не так.**

НОРМАТИВНАЯ РАМКА

Базовые нормы, создающие презумпции виновности в делах о банкротстве:

СТ. 61.10 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ

Контролирующее должника лицо (КДЛ). Определяет, кто может быть признан контролирующим — по формальным и фактическим признакам. П. 4 — перечень презумпций статуса КДЛ.

СТ. 61.11 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ

Субсидиарная ответственность за невозможность полного погашения требований. П. 2 — пять ключевых презумпций вины: непередача документов, искажение отчётности, вредные сделки, нарушения в обязательном документообороте, сделки в пользу аффилированных.

СТ. 61.12 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ

Ответственность за неподачу или несвоевременную подачу заявления о банкротстве. Презумпция вины за «банкротный разрыв» — прирост обязательств в период просрочки обязательного обращения в суд.

СТ. 9 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ

Обязанность руководителя подать заявление должника. Перечень оснований, при которых возникает эта обязанность и начинает течь срок.

ПРАВИЛО 2-Х БЛОКОВ В ПРЕЗУМПЦИЯХ

Напомним логику Части 1:

Блок 1 — Статус и основания контроля.

Блок 2 — Участие и действия.

Блок 3 — Причинение вреда.

Попадание одновременно в 2 блока (1+2, 1+3, 2+3) — по сути гарантирует привлечение к СО.

КАК ЭТО РАБОТАЕТ ЧЕРЕЗ ПРЕЗУМПЦИИ

Каждая презумпция — это готовый «мостик» между блоками. Заявителю достаточно показать триггер (например, не переданы документы управляющему) — и закон сам «сшивает» блок статуса с блоком вреда через вменённую вину. КДЛ оказывается в ситуации, когда он обязан разорвать связку.

Презумпция — это процессуальный «коротыш»: заявитель пропускает полноценное доказывание, ответчик вынужден опровергать.

КАК МЫ РАЗБИРАЕМ КАЖДУЮ ПРЕЗУМПЦИЮ

Каждая презумпция на следующих слайдах разбирается в тех же 3 блоках, что и классификация ответчиков в Части 1 — для удобства совмещения:

БЛОК 1 · ОСНОВАНИЕ И ТРИГГЕР

- Норма закона — какая статья / пункт.
- Кто подпадает — типовые КДЛ для этой презумпции.
- Условия срабатывания — что должен показать заявитель, чтобы презумпция запустилась.

БЛОК 2 · СУТЬ И ОПРОВЕРЖЕНИЕ

- Что именно презюмируется — какой факт считается доказанным.
- Что должен доказать ответчик — чтобы разорвать презумпцию.

БЛОК 3 · ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И РЕЗУЛЬТАТ

- Что работает — реальная доказательная база ответчика.
- Что не работает — типовые ошибки защиты.
- Результат неопровержения — санкции и риски.

ПРЕЗУМПЦИЯ №1

НЕПЕРЕДАЧА ДОКУМЕНТОВ

п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве

БЛОК 1 · ОСНОВАНИЕ И ТРИГГЕР

Кто подпадает: Директор / гендиректор на дату банкротства; бывший директор; фактический руководитель; лицо, у которого реально находятся документы и ЭЦП / 1С / печати.

Условия срабатывания: Конкурсный или временный управляющий заявил, что нет бухгалтерии, первички, регистров, кадровых документов, договоров, банковских выписок, ключей ЭЦП. Ответчик не передал в срок и не обеспечил сохранность.

№1 · НЕПЕРЕДАЧА ДОКУМЕНТОВ · БЛОК 2

СУТЬ И ОПРОВЕРЖЕНИЕ

Что презюмируется: Презюмируется, что банкротство (или невозможность погашения требований) наступило по вине КДЛ — отсутствие документов лишило возможности выявить активы, оспорить сделки, взыскать дебиторскую задолженность.

Что должен доказать ответчик:

Есть три варианта опровержения:

- 1) документы были переданы полностью и вовремя;
- 2) объективная невозможность передачи (утрата не по вине) плюс предприняты меры по восстановлению;
- 3) отсутствие документов не повлияло на невозможность расчётов (крайне трудно доказать).

№1 · НЕПЕРЕДАЧА ДОКУМЕНТОВ · БЛОК 3

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И РЕЗУЛЬТАТ

ЧТО РАБОТАЕТ

- Акты приёма-передачи с полной описью.
- Письма управляющему с описью вложения и подтверждением отправки.
- Нотариальные протоколы осмотра документов.
- Доказательства хранения у третьих лиц (договоры, акты).
- Заявления в полицию о хищении с КУСП и дальнейшей перепиской.
- Договоры на восстановление учёта и акты выполненных работ.
- Выгрузки из 1С и банк-клиента, переписка о передаче ЭЦП.

ЧТО НЕ РАБОТАЕТ

- «Документы были у бухгалтера» без подтверждений.
- Общие объяснения «сгорело / украли» без фиксации и действий.
- Частичная передача без описи — суд воспринимает как уклонение.
- Передача «на флешке» без подтверждения состава и целостности.

Результат: Субсидиарная ответственность в размере неудовлетворённых требований (на практике часто — весь реестр плюс текущие платежи). Дополнительно — риск обеспечительных мер по личному имуществу КДЛ.

ПРЕЗУМПЦИЯ №2

ИСКАЖЕНИЕ БУХОТЧЁТНОСТИ

п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве

БЛОК 1 · ОСНОВАНИЕ И ТРИГГЕР

Кто подпадает: Директор; главный бухгалтер (как соучастник); фактический контролёр, определявший учётную политику; бенефициар, принуждавший к «рисованию» отчётности.

Условия срабатывания: Существенные расхождения в учёте: «нарисованные» активы, фиктивная дебиторская задолженность, неотражённые обязательства, двойная касса, «нулевки» при реальной деятельности. Отсутствие первички по ключевым операциям.

№2 · ИСКАЖЕНИЕ БУХОТЧЁТНОСТИ · БЛОК 2

СУТЬ И ОПРОВЕРЖЕНИЕ

Что презюмируется: Презюмируется, что невозможность расчётов вызвана виновными действиями КДЛ — искажённый учёт скрывал реальное положение, позволял выводить активы и препятствовал кредиторам своевременно реагировать.

Что должен доказать ответчик:

Три сценария опровержения:

- 1) учёт был достоверным, дефекты несущественны;
- 2) дефекты возникли не по вине ответчика (и он действовал добросовестно и разумно);
- 3) дефекты не повлияли на банкротство (очень сложно доказать — требует экономической экспертизы).

№2 · ИСКАЖЕНИЕ БУХОТЧЁТНОСТИ · БЛОК 3

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И РЕЗУЛЬТАТ

ЧТО РАБОТАЕТ

- Аудиторские заключения за спорные периоды.
- Сверки с контрагентами, подтверждающие реальность операций.
- Инвентаризационные описи и отчёты об инвентаризации.
- Отчёты независимого оценщика по активам.
- Подтверждение реальности дебиторки: акты, переписка, судебные акты.
- Регистры учёта, соответствующие первичным документам.
- Доказательства контроля за бухгалтерией: приказы, внутренние проверки, ревизии.

ЧТО НЕ РАБОТАЕТ

- «Бухгалтер виноват» при отсутствии внутреннего контроля со стороны руководителя.
- Ссылки на «технические ошибки» при расхождениях в миллионы и миллиарды.
- Отсутствие инвентаризаций за несколько периодов подряд.
- Отсутствие подтверждения реальности активов, отражённых в балансе.

Результат: Привлечение к субсидиарной ответственности. Возможное расширение круга ответчиков — главный бухгалтер как соучастник, номиналы, фактические контролёры. Обеспечительные меры.

ПРЕЗУМПЦИЯ №3

ВРЕДНЫЕ СДЕЛКИ (ВЫВОД АКТИВОВ)

п. 2 ст. 61.11 + связка с оспариванием сделок (ст. 61.2–61.3)

БЛОК 1 · ОСНОВАНИЕ И ТРИГГЕР

Кто подпадает: Директор; бенефициар; лицо, подписывавшее договоры; выгодоприобретатель; группа компаний (при консолидированной схеме).

Условия срабатывания: Установлено совершение сделок с существенным вредом кредиторам: по заниженной цене, дарение или безвозмездные передачи, «дробление», уступки без оплаты, займы без возврата, выплаты «своим» вне очереди. Сделки оспорены или очевидны по экономике. Ущерб существенный.

№3 · ВРЕДНЫЕ СДЕЛКИ (ВЫВОД АКТИВОВ) · БЛОК 2

СУТЬ И ОПРОВЕРЖЕНИЕ

Что презюмируется: Презюмируется причинно-следственная связь между действиями КДЛ и банкротством (невозможностью расчётов) — активы выведены или уменьшены, конкурсная масса недостаточна.

Что должен доказать ответчик:

Четыре направления опровержения:

- 1) эквивалентность встречного предоставления (рыночность);
- 2) деловая цель и экономический смысл сделки;
- 3) отсутствие контроля / влияния ответчика на решение;
- 4) сделка не ухудшила положение кредиторов (редко срabатывает).

№3 · ВРЕДНЫЕ СДЕЛКИ (ВЫВОД АКТИВОВ) · БЛОК 3

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И РЕЗУЛЬТАТ

ЧТО РАБОТАЕТ

- Отчёт независимой оценки на дату совершения сделки.
- Расчёты экономического эффекта (бизнес-план, прогноз, факт).
- Протоколы одобрения сделки советом директоров или собранием участников.
- Подтверждение оплаты и её использования на реальные нужды бизнеса.
- Доказательства конкурентного отбора: тендер, коммерческие предложения, сравнение условий.
- Экспертизы рыночных условий на дату сделки.

ЧТО НЕ РАБОТАЕТ

- «Так договорились» без документального обоснования.
- Постфактум оценка (подготовленная к судебному процессу).
- Отсутствие оплаты либо оплата «кругами» через аффилированных.
- Протоколы одобрения, оформленные задним числом.

Результат: Субсидиарная ответственность (иногда солидарная с выгодоприобретателем). Параллельно — взыскание по оспоренным сделкам. Риск уголовно-правовых последствий (без правовой оценки в рамках настоящего исследования).

ПРЕЗУМПЦИЯ №4

НЕПОДАЧА ЗАЯВЛЕНИЯ О БАНКРОТСТВЕ

ст. 61.12 + ст. 9 Закона о банкротстве

БЛОК 1 · ОСНОВАНИЕ И ТРИГГЕР

Кто подпадает: Директор / гендиректор; лицо, фактически исполнявшее функции руководителя; участник или бенефициар, дававший указания «не подавать».

Условия срабатывания: Наступили признаки неплатёжеспособности или недостаточности имущества, но заявление в суд не подано в установленный срок. В период просрочки выросла задолженность — возникли новые обязательства.

№4 · НЕПОДАЧА ЗАЯВЛЕНИЯ О БАНКРОТСТВЕ · БЛОК 2

СУТЬ И ОПРОВЕРЖЕНИЕ

Что презюмируется: Презюмируется, что ответчик виновно увеличил «банкротный разрыв» — новые долги возникли именно из-за несвоевременного обращения в суд. Кредиторы, возникшие в период просрочки, несут убытки, которых можно было избежать.

Что должен доказать ответчик:

Три стратегии:

- 1) признаки обязанности подать ещё не наступили в момент, указанный заявителем;
- 2) у руководителя был разумный план восстановления платёжеспособности с подтверждениями и добросовестными мерами;
- 3) в период просрочки долги не увеличились или увеличились не по вине ответчика.

№4 · НЕПОДАЧА ЗАЯВЛЕНИЯ О БАНКРОТСТВЕ · БЛОК 3

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И РЕЗУЛЬТАТ

ЧТО РАБОТАЕТ

- Кэш-флоу, бюджет движения денежных средств, финансовая модель на дату.
- Переписка с банками о реструктуризации задолженности.
- Договорённости с кредиторами (мировые соглашения, графики погашения).
- Протоколы антикризисных мер, приказы о режиме экономии.
- Отчёты о продаже непрофильных активов для погашения долгов.
- Доказательства того, что новые обязательства не принимались либо были неизбежны (коммунальные, налоговые, зарплата).

ЧТО НЕ РАБОТАЕТ

- «Надеялся, что наладится» — без формального плана и расчётов.
- Отсутствие финансовой модели за период предбанкротства.
- Отсутствие переговоров с кредиторами и попыток реструктуризации.
- Продолжение заключения новых договоров без средств на исполнение.

Результат: Субсидиарная ответственность в части прироста долгов за период просрочки. На практике — может быть очень большой, если просрочка длилась годами и бизнес активно принимал новые обязательства.

ПРЕЗУМПЦИЯ №5

СТАТУС КДЛ (НОМИНАЛ / БЕНЕФИЦИАР)

п. 4 ст. 61.10 + п. 2 ст. 61.11 (в связках)

БЛОК 1 · ОСНОВАНИЕ И ТРИГГЕР

Кто подпадает: Участник с существенной долей; фактический бенефициар; «серый кардинал»; номинальный директор; лица, действующие через доверенности, переписку, устные указания.

Условия срабатывания: Признаки контроля: право давать обязательные указания, влияние на банк и платежи, контроль ЭЦП, согласование ключевых сделок, переписка / аудио / показания сотрудников, подчинение персонала по факту.

№5 · СТАТУС КДЛ (НОМИНАЛ / БЕНЕФИЦИАР) · БЛОК 2

СУТЬ И ОПРОВЕРЖЕНИЕ

Что презюмируется: Презюмируется наличие контроля (статус КДЛ) и — при наличии вреда и других триггеров — виновность в доведении до банкротства. Лицо становится полноценным субъектом субсидиарной ответственности, даже не имея формальных полномочий.

Что должен доказать ответчик:

Четыре линии защиты:

- 1) отсутствие фактического влияния на принятие решений;
- 2) самостоятельность директора должника;
- 3) решения принимались коллегиально или по рыночным основаниям;
- 4) номинал доказывает реальное управление другим лицом и добросовестную передачу полномочий (очень сложно).

№5 · СТАТУС КДЛ (НОМИНАЛ / БЕНЕФИЦИАР) · БЛОК 3

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И РЕЗУЛЬТАТ

ЧТО РАБОТАЕТ

- Матрица полномочий и регламенты принятия решений.
- Независимые протоколы органов управления (наблюдательный совет, правление).
- Подтверждение самостоятельных решений директора с экономическим обоснованием.
- Разделение доступа к счетам и ЭЦП между разными лицами.
- Показания сотрудников, подкреплённые документами.
- Переписка, опровергающая выводы заявителя.

ЧТО НЕ РАБОТАЕТ

- Формальные «должностные инструкции» без подтверждения реальной практики.
- Отрицание контроля при наличии переписки, платежей, указаний.
- «Я просто инвестор» при фактическом вмешательстве в операционную деятельность.
- Противоречивые показания свидетелей.

Результат: Привлечение бенефициара — часто ключевая цель управляющего. Возможно расширение круга ответчиков и солидарная ответственность с директором и иными лицами.

ПРЕЗУМПЦИЯ №6

ПРАВИЛО «2-Х БЛОКОВ»

устойчивый подход судебной практики

БЛОК 1 · ОСНОВАНИЕ И ТРИГГЕР

Кто подпадает: любые ответчики по субсидиарной ответственности.

Условия срабатывания: суд видит одновременно (а) статус / контроль и (б) вред (непередача документов, вредные сделки, неподача заявления) — то есть две из трёх групп обстоятельств. Это не отдельная норма, а устойчивый подход, при котором суд «сшивает» имеющиеся факты в вывод о виновности.

№6 · ПРАВИЛО 2-Х БЛОКОВ · БЛОКИ 2 и 3

СУТЬ И ОПРОВЕРЖЕНИЕ

Что презюмируется: при наличии двух блоков фактов суд презюмирует недобросовестность и причинную связь.

Третий блок фактически «достраивается» через логику остальных двух.

Что опровергать: разорвать связку — показать либо (а) отсутствие контроля, либо (б) отсутствие вреда, либо (в) отсутствие причинной связи (банкротство было неизбежно по внешним причинам — рынок, форс-мажор, действия контрагентов).

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И РЕЗУЛЬТАТ

ЧТО РАБОТАЕТ

- Экономическая экспертиза причин банкротства.
- Доказательства рыночных условий и макроэкономических факторов.
- Документы о форс-мажорных событиях и предпринятых мерах.
- Доказательства активных попыток спасения бизнеса.

ЧТО НЕ РАБОТАЕТ

- Голые пояснения без цифр и расчётов.
- Позднее представление доказательств.
- «Виноваты контрагенты» без судебных актов.

Результат: высокая вероятность удовлетворения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.

ПРЕЗУМПЦИЯ №7

МОЛЧАНИЕ И ЗАТЯГИВАНИЕ

процессуальный риск первого месяца

БЛОК 1 · ОСНОВАНИЕ И ТРИГГЕР

Кто подпадает: любой ответчик по спору о привлечении к субсидиарной ответственности.

Условия срабатывания: не представлен отзыв, документы и возражения оперативно. Доказательства приносятся в конце процесса. Ответчик игнорирует запросы управляющего и суда.

Это не норма закона, а процессуальный паттерн — но по значимости он не уступает «настоящим» презумпциям, потому что предопределяет исход дела уже в первом месяце.

№7 · МОЛЧАНИЕ И ЗАТЯГИВАНИЕ · БЛОКИ 2 и 3

СУТЬ И ОПРОВЕРЖЕНИЕ

Что презюмируется: фактически — отсутствие контрдоказательств и недобросовестность поведения. Суд воспринимает поздние версии как попытку уйти от ответственности.

Что опровергать: доказать уважительность причин позднего представления и представить полный пакет сразу. Продемонстрировать активное содействие управляющему и суду.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И РЕЗУЛЬТАТ

ЧТО РАБОТАЕТ

- Переписка с управляющим о запросах документов.
- Ходатайства об истребовании доказательств через суд.
- Подтверждение объективной невозможности собрать документы раньше.
- Нотариальная фиксация препятствий и действий.

ЧТО НЕ РАБОТАЕТ

- «Не знал», «не успел», «был занят».
- Представление выборочных документов (кусками).
- Противоречивые объяснения между заседаниями.

Результат: упрощение заявителю доказывания, рост шансов на обеспечительные меры и солидарное взыскание. Исход дела нередко предопределяется уже в первом заседании.

Первый месяц — решающий. Поздно «сыграть» свою версию уже нельзя — суд запомнит её как оправдательную, а не как правду.

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА

Все 7 презумпций в одном листе — для быстрой ориентации:

№	Презумпция	Ключевой триггер
1	Непередача документов	Управляющий не получил учёт / первичку / ЭЦП
2	Искажение бухотчётности	Существенные расхождения в учёте
3	Вредные сделки	Сделки с существенным ущербом кредиторам
4	Неподача заявления	Признаки банкротства есть, заявление не подано
5	Статус КДЛ	Признаки фактического контроля
6	Правило 2-х блоков	Совпадение двух групп обстоятельств
7	Молчание / затягивание	Игнор запросов, поздние доказательства

Презумпции №1–5 — материальные (основаны на нормах Закона о банкротстве). Презумпции №6–7 — процессуальные (основаны на устойчивых подходах судебной практики и процессуальном поведении сторон).

КЛЮЧЕВЫЕ ВЫВОДЫ

ДЛЯ ПОТЕНЦИАЛЬНОГО КДЛ

- «Пусть докажут» — не работает. Заявителю достаточно показать триггер — дальше бремя доказывания разворачивается на вас.
- Первый месяц — решающий. Полный пакет документов и возражений нужно готовить до заседания, а не «наработавшись».
- Блоки «сшиваются» автоматически. При наличии двух из трёх групп обстоятельств суд презюмирует виновность — нужно разрывать связку фактами и экспертизами.
- Документы = защита. 90% проигрышей субсидиарных споров — это не слабая юридическая позиция, а отсутствие подтверждающих документов у ответчика.

ДЛЯ КРЕДИТОРА И УПРАВЛЯЮЩЕГО

- Начинать с триггеров. Не надо доказывать виновность — достаточно показать отсутствие документов, «нарисованный» баланс, вредные сделки, просроченный срок подачи заявления.
- Комбинировать презумпции. Одновременное заявление нескольких презумпций (например, №1 и №3) резко увеличивает шансы — ответчик не справится с тем, чтобы опровергать всё сразу.
- Фиксировать молчание. Каждый запрос — письменно, с подтверждением получения. Это материал для презумпции №7.

ЧТО ДАЛЬШЕ

В следующих материалах:

- Разбор типовых сценариев защиты — как на практике собираются доказательственные пакеты по каждой из 7 презумпций.
- Позиции ВС РФ 2022–2025 — обзор ключевых определений, изменивших практику привлечения инвесторов и бенефициаров к субсидиарной ответственности.
- Чек-лист «первый месяц в споре» — что обязательно сделать КДЛ в течение 30 дней с момента получения заявления.

Следите за обновлениями в Telegram-канале @cfa_centр — новые материалы публикуем каждую неделю.

ПРИВЛЕЧЕНИЕ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

ЦФА-Центр — привлечение КДЛ к ответственности,
выкуп долгов, защита инвестиций

cfa-centr.ru

Telegram: [@cfa_centр](https://t.me/cfa_centр)

Бесплатная консультация